

SPRÁVA PRE OZ Z UKONČENÝCH KONTROL

Názov kontrol:

- 1) **Kontrola zameraná na dodržiavanie a uplatňovanie zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov v súvislosti s povinným zverejňovaním zmlúv, objednávok a faktúr v RO obce.**
- 2) **Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona NR SR č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.**

Kontrolu vykonal:

Ing. Jozef Krett - Hlavný kontrolór obce Zemianske Kostolany

Označenie kontrolovaného subjektu:

Základná škola
So sídlom J. A. Komenského 161/6
972 43 Zemianske Kostolany
IČO 36126829

Cieľom následnej finančnej kontroly č. 1) bolo overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia, ako aj overiť, ako sú v kontrolovanom subjekte dodržiavané ustanovenia zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. z. d. v súvislosti s povinným zverejňovaním zmlúv, objednávok a faktúr za obdobie od 01.01.2016 do 31.03.2016.

Nakoľko pri tejto kontrole nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, vnútorných aktov riadenia, ako ani ustanovenia zákona NR SR č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v súvislosti s povinným zverejňovaním zmlúv, objednávok a faktúr v kontrolovanom období, **bola kontrola ukončená bez kontrolných zistení a bez potreby prijať nápravné opatrenia**

Cieľom následnej finančnej kontroly č. 2) bolo overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so zákonmi, všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia s prihliadnutím na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov pri úhradách cestovných náhrad v školskom roku 2015/2016 (od 01.09.2015 do 31.05.2016).

Kontrolné zistenia:

U všetkých kontrolovaných cestovných príkazov sa jednalo prevažne o účasť zamestnancov na rôznych školeniach, kurzoch, poradách, odprevádzaní žiakov na súťažiach, atď. t. z. o služobné cesty v zmysle zákona.

Čo sa týka porušenia zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v z. n. z. d. zistil som len tri takéto porušenia, a to v CP č. 9/2016 a 10/2016 preplatenie nákladov na denné skipasy v cene á 6,00 €, t. j. v celkovej cene 12,00 €, čo nesúvisí priamo

s cestovnými náhradami v zmysle zákona a jedno zlé preplatenie výšky nákladov za ubytovanie pri zahraničnej pracovnej ceste v neprospech zamestnanca vo výške 1,83 € na základe CP č. 119/2015, ktoré však bolo opravené v rámci samokontroly, ešte pred začiatkom tejto kontroly, a preto sa nejedná o kontrolné zistenie.

Čo sa však týka dodržiavania ostatných zákonov, a to hlavne zákona o finančnej kontrole bolo zistených niekoľko nezrovnalostí. Nakoľko cieľom kontroly bolo overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so zákonmi, všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia s prihliadnutím na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť vynaložených finančných prostriedkov, v ďalšej časti kontroly som sa venoval týmto aspektom.

Pri posudzovaní hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti použitia verejných prostriedkov na úhradu cestovných náhrad v ZŠ Zemianske Kostolany som prihliadal aj na to, že ZŠ mala k 01.09.2014 prijať racionalizačné opatrenia predložené Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR (Ďalej len „MŠVVaŠ SR“). S týmito opatreniami sa však starostka obce, ako ani Obecné zastupiteľstvo obce Zemianske Kostolany nestotožnilo (viď zasadnutie OcZ zo dňa 10.09.2014) a ZŠ prijala vlastné racionalizačné opatrenia. Jednalo sa o zníženie pracovných úväzkov u niektorých učiteľov, niektoré výukové predmety boli v zmysle zákona pospájané, zatraktívnenie školy aj pre deti z iných obcí, zníženie počtu pedagogických zamestnancov k 31.08.2014.

Keďže však škola neprijala ministerstvom odporúčané racionalizačné opatrenia, nemôže požiadať o ďalšie finančné prostriedky v rámci dohodovacieho konania a obec si musí dofinancovať školu z iných zdrojov, napr. z vlastných prostriedkov obce, a to aj na prenesené kompetencie. To sa aj stalo, a to prvý krát hneď pri úprave rozpočtu ZŠ ku koncu roku 2014, keď ZŠ požiadala najmä o dofinancovanie miezd a odvodov na prenesené kompetencie z originálnych kompetencií, a to v celkovej výške 20 100 €. Originálne kompetencie boli zvýšené z pôvodných 66 000 € na 89 340 €. Obdobne aj v roku 2015 boli originálne kompetencie zvýšené z pôvodných 66 000 € na 89 692 €.

Prihliadnuc teda na vyššie uvedené, sa pri cestovných náhradách vymykajú z môjho pohľadu z rámca hlavne hospodárnosti, ale aj efektívnosti, účinnosti a účelnosti použitia verejných prostriedkov (v tomto prípade sa jedná o finančné prostriedky z originálnych kompetencií obce), cestovné príkazy č. 9/2016 a 10/2016 „na prípravu LVK na marec 13. – 18. 2016“, ako aj zahraničná služobná cesta v Českej republike a Poľskej republike na základe cestovných príkazov č. 110/2015, 118/2015 a 119/2015.

Čo sa týka cestovných príkazov č. 9/2016 a 10/2016, tak sa služobná cesta dvoch pracovníkov ZŠ uskutočnila v tom istom čase, a to 1.2.2016 a na to isté miesto, a to do Kežmarských Žľabov a Ždiaru – Strednica na dvoch súkromných motorových vozidlách, za účelom plnenia tej istej úlohy, a to „Príprava LVK na marec 13. – 18. 2016“.

Oprávnenie na pracovnú cestu pre riaditeľa ZŠ (viď Cestovný príkaz č. 9/2016) bolo podpísané dňa 29.1.2016 starostkou obce Ing. Janou Školíkovou, kde nebol uvedený žiadny spolucestujúci. Následne bolo toho istého dňa podpísané riaditeľom školy aj oprávnenie na pracovnú cestu pre ďalšieho zamestnanca školy (viď Cestovný príkaz č. 10/2016), kde taktiež nebol uvedený žiadny spolucestujúci. Že obaja išli na vlastných motorových vozidlách som uviedol už vyššie. Taktiež to, že im okrem cestovných náhrad boli preplatené aj denné skipasy v hodnote 6,00 €.

Z hľadiska hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti som ďalej skúmal, či vôbec museli takúto cestu uskutočniť a či ju museli uskutočniť až dvaja pracovníci, a to ešte

na dvoch autách (podotýkam ešte, že cca 1,5 mesiaca pred LVK). Cestovné výdavky každého z nich boli nasledovné : cestovné výdavky 21,85 € + stravné 4,20 € + denný skipas 6,00 € = 32,05 €. Spolu sa teda jedná o použitie verejných prostriedkov vo výške 64,10 €.

Čo sa týka trojdňovej zahraničnej služobnej cesty troch pracovníkov ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch na vybrané školy v Českej republike a v Poľskej republike, tak podľa môjho názoru, ak chceli pracovníci školy získať nové poznatky zo škôl v zahraničí, mohla sa škola zapojiť do niektorého z programov COMENIUS, ktoré sú financované z prostriedkov EÚ a nemíňať prostriedky z originálnych kompetencií obce, ktoré boli na túto akciu použité vo výške 397,57 €.

Pre obec, ako zriaďovateľa ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch mohla byť v tomto smere zavádzajúca časť listu zo dňa 18.11.2015, ktorým riaditeľka Základnej školy a materskej školy Ostrava – Hrabúvka, pani Mgr. Ladislava Mechová pozvala pracovníkov ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch na pracovnú schôdzku do Ostravy, kde doslova píše: „Navazuj na naši dlouholetou mezinárodnú spoluprácu v rámci projektu SOKRATES a ráda bych Vás i Vaše kolegyne pozvala na pracovní schůzku do Ostravy.“ Ďalej sa v liste okrem iného zmieňuje aj o ďalšej možnosti spolupráce, účasti na spoločných aktivitách oboch škôl napr. na 8. ročníku behu SNP a ďalších aktivitách.

Toto stretnutie však nebolo ani pokračovaním projektu SOKRATES ani žiadnym ďalším projektom v rámci programu COMENIUS. Tieto sú totiž hradené z prostriedkov európskych spoločenstiev a prostriedkov štátneho rozpočtu. Myslím si tiež, že v čase uplatňovania racionalizačných opatrení na ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch by bolo oveľa vhodnejšie nájsť menej nákladnú formu spolupráce medzi školami v zahraničí a až po predbežnej napr. e-mailovej komunikácii, komunikácii cez SKYPE, telefonátoch, inej výmene informácií prostredníctvom obrazových alebo zvukových nosičov, atď., ako aj po preverení možností spolupráce cez financovanie projektov z fondov EÚ a štátneho rozpočtu, bolo možné uskutočniť podobnú alebo aj rozsiahlejšiu pracovnú cestu a to buď tzv. „na pol cesty“, alebo aj recipročnú návštevu jednotlivých subjektov. Toto sa však neuskutočnilo. Nevieť tiež dodnes nájsť na stránke ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch, žiadnu spätnú väzbu na toto stretnutie. Nie sú spomenuté žiadne spoločné projekty napr. ani v správe o výchovno-vzdelávacej činnosti školy za 2015/2016 a ani inde.

Zúčtovanie tejto cesty je taktiež dosť neštandardné nakoľko bolo vrátane preddavkov uskutočnené celkom na 10 výdavkových pokladničných dokladoch (VPD), vrátane opravy chybného vyúčtovania. Pri zúčtovaní pracovnej cesty si zamestnanci hneď neuplatnili všetky vzniknuté náklady spojené s pracovnou cestou v zmysle § 4, ods. 1, zákona o cestovných náhradách a až dodatočne mimo vyúčtovania pracovnej cesty si uplatnili náklady na ubytovanie vrátane poskytnutia raňajok, čo však malo byť súčasťou zúčtovania pracovnej cesty ako celku.

Odporúčam jednoznačne **upraviť v smernici**, že všetky preukázané náklady musia byť predložené naraz pri vyúčtovaní cestovného príkazu, inak sa na ne nebude prihliadať.

V Zákone č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. z. d. sú v § 2 vysvetlené niektoré pojmy týkajúce sa aj tejto kontroly. Z nich spomeniem len pismená:

- a) finančným riadením sa rozumie súhrn postupov orgánu verejnej správy pri riadení rizík, zodpovednom plánovaní, rozpočtovaní, použití, poskytovaní, účtovaní, výkazníctve verejných financií, finančnej kontrole a audite, ktorého cieľom je hospodárne, efektívne, účinné a účelné využívanie verejných financií,
- b) finančnou kontrolou sa rozumie súhrn činností zabezpečujúcich overovanie hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti finančných operácií alebo ich častí

pred ich uskutočnením, v ich priebehu a až do ich konečného vysporiadania, zúčtovania, dosiahnutia a udržania výsledkov a cieľov finančných operácií, alebo ich častí,

- l) hospodárnosťou sa rozumie vynaloženie verejných financií na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu,
- m) efektívnosťou sa rozumie najvýhodnejší vzájomný pomer medzi použitými verejnými financiami a dosiahnutými výsledkami
- n) účinnosťou sa rozumie plnenie určených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov vzhľadom na použité verejné financie
- o) účelnosťou sa rozumie vzťah medzi určeným účelom použitia verejných financií a skutočným účelom ich použitia

Pri realizácii služobných ciest na základe CP č. 110/2015, 118/2015, 119/2015, ako aj 9/2016 a 10/2016 bol porušený § 5 zákona o finančnej kontrole pojednávajúci o finančnom riadení, konkrétne ods. 1) písm. a), b), c) a d), ako aj ods. 2), v ktorých sa hovorí, citujem:

„1) Orgán verejnej správy je povinný vytvoriť, zachovávať a rozvíjať finančné riadenie, v rámci ktorého zabezpečuje

- a) riadenie rizika a finančnú kontrolu tak, aby sa pri plnení zámerov a cieľov orgánu verejnej správy predchádzalo porušovaniu tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia,
- b) hospodárnu, efektívnu, účinnú a účelnú realizáciu finančnej operácie alebo jej časti,
- c) overovanie plnenia podmienok na poskytovanie a používanie verejných financií,
- d) vykonanie alebo pokračovanie finančnej operácie alebo jej časti, len ak je v súlade s § 6 ods. 4,

2) Orgán verejnej správy je povinný učiť pri poskytovaní a použití verejných financií také podmienky, aby bolo zabezpečené hospodárne, efektívne, účinné a účelné hospodárenie s verejnými financiami.“

Pri cestovných náhradách za vykonanie cesty na zabezpečenie lyžiarskeho výcviku žiakov ZŠ Zemianske Kostolany bola porušená okrem hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti využitia verejných prostriedkov ktorá je špecifikovaná v zákone o finančnej kontrole aj podmienka stanovená v „Smernici o cestovných náhradách“ ZŠ Zemianske Kostolany vydané dňa 28.06.2013 (viď príloha), a to čl. III., bod 12): „Zamestnancovi, **ktorý použil** na pracovnú cestu motorové vozidlo mimo prostriedkov verejnej dopravy, zamestnávateľ poskytne cestovné náhrady **za použitie cestného motorového vozidla** v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka.“ Je ťažké uveriť, že obaja zamestnanci použili vlastné motorové vozidlo a nie len jedno z nich.

Okrem toho, že táto cesta sa vôbec nemala uskutočniť (a to aj v zmysle odporúčania MŠVVaŠ), je nelogické, aby ju vykonali v rovnakom čase dvaja pracovníci ZŠ, a to každý samostatne na vlastnom osobnom motorovom vozidle.

Obdobne sa postupovalo aj pri pracovnej ceste na seminár RVC Nitra „Odmeňovanie a zaradovanie zamestnancov do platových tried“, dňa 8.9.2015, na ktorom sa zúčastnili riaditeľ ZŠ (CP 86/2015) a ekonómka ZŠ (CP 85/2015). Riaditeľovi školy podpísala cestovný príkaz starostka obce dňa 7.9.2015 s určením dopravného prostriedku – súkromného motorového vozidla žiadateľa, bez určenia spolucestujúcich a pani ekonómke podpísal cestovný príkaz dňa 3.9.2015 riaditeľ školy s určením dopravného prostriedku – jej

súkromného motorového vozidla, taktiež bez určenia spolucestujúcich. Za cestu z Prievidze, z miesta trvalého pobytu pána riaditeľa do Nitry, MsÚ Nitra a späť bolo uhradené spolu 8,60 € a za cestu zo Zemianskych Kostolian, z miesta trvalého pobytu pani ekonómky do Nitry, MsÚ Nitra a späť bolo uhradené spolu 6,80 €. Aj keď sa nejedná o porušenie zákona o cestovných náhradách, je to taktiež **porušenie hospodárnosti v zmysle zákona o finančnej kontrole § 5 (vid' vyššie).**

Odporúčam doplniť smernicu školy tak, aby z nej jednoznačne vyplývalo, že pri povolení cesty súkromným motorovým vozidlom na akékoľvek podujatie (napr. porada, školenie, seminár,...) a to v rovnakom termíne, ktorého sa plánujú zúčastniť viacerí pracovníci ZŠ (2 - 5), boli preplatené náklady na vykonanie služobnej cesty do výšky cestovného hromadnej dopravy len jednému zo zamestnancov, ktorý skutočne použije svoje osobné motorové vozidlo, a to spravidla tomu, ktorý má najväčšiu vzdialenosť z miesta trvalého pobytu do miesta uskutočnenia služobnej úlohy, alebo tomu, ktorý má motorové vozidlo aj havarijne poistené (druhý prípad uprednostniť). Ostatní zamestnanci budú uvedení v cestovnom príkaze ako spolucestujúci.

V opačnom prípade, ak táto podmienka nebude akceptovaná, všetkým účastníkom budú preplatené len preukázané cestovné náhrady a to buď autobusom alebo vlakom.

Pri zahraničnej služobnej ceste troch pracovníkov bola porušená tiež smernica ZŠ o cestovných náhradách v čl. IV., bod 5), kde sa okrem iného hovorí, že: „Návrh (rozumej na zahraničnú pracovnú cestu) schválený riaditeľkou školy (**Odporúčam doplniť „a starostkou obce“**) musí byť predložený ekonómke školy – najneskôr 4 týždne pred nástupom na zahraničnú pracovnú cestu, ak doprava a ubytovanie sa zabezpečuje cez ekonómku školy...“

Ďalej **odporúčam doplniť smernicu ZŠ** (min. pri zahraničných služobných cestách) **o povinnosť mať osobné motorové vozidlo aj havarijne poistené,** z dôvodu možných enormne vysokých regresov pri škodovej udalosti v zahraničí, ktoré by musel hradiť zamestnávateľ vysielajúci zamestnanca na túto cestu. V prípade vzniku a znášania následkov škodovej udalosti je irelevantné, že v „Dohode o používaní motorového vozidla (ďalej len MV) pri pracovných cestách uzavretá podľa § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v platnom znení (Ďalej len zákon)“ – vid' príloha, je v článku 4 Ďalšie dohodnuté podmienky, v ods. 1) uvedené: „Zmluvné strany sa dohodli, že prípadné škody pri použití MV a náhrady voči tretím osobám bude hradiť užívateľ MV.“ Tento sa totiž v zmysle zákona nesmie vopred vzdať svojich práv a zákonných nárokov. Ak totiž zamestnávateľ súhlasí s použitím konkrétneho súkromného motorového vozidla na služobnú cestu, znáša aj prípadnú škodu spôsobenú týmto vozidlom (samozrejme okrem prípadov spôsobenia škody zamestnancom pod vplyvom návykových látok, atď.). Táto podmienka uvedená vo vzore dohody – príloha č. 2, sa však nakoniec ani nepremietla do skutočne uzavretých dohôd na rok 2016, čo je **v rozpore so prílohou č. 2 „Smernice o cestovných náhradách“** vydanej ZŠ v Zemianskych Kostol'anoch dňa 28.06.2013, ktorá nadobudla platnosť 01.07.2013.

Kontrolovanému subjektu bola stanovená lehota na podanie námietok k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam alebo opatreniam najneskôr do 10.11.2016 do 9,00 h, ktorú kontrolovaný subjekt využil a podal „Písomné námietky k zisteným nedostatkom“, ktoré boli zaevidované na ZŠ pod značkou 249/2016-001 dňa 09.11.2016 a následne aj cez podateľňu Obce Zemianske Kostol'any dňa 10.11.2016, číslo spisu 1701/16.

Kontrolovanému subjektu bola tiež stanovená lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku najneskôr do 30.12.2016, proti ktorej kontrolovaný subjekt nenamietal.

Spôsob vysporiadania vznesených námietok:

Kontrolovaný subjekt namietal voči časti správy, kde som poukazoval na neuskutočnenie verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ako aj v zmysle „Odporúčania postupu pri obstarávaní lyžiarskych kurzov a škôl v prírode“ vydaný MŠVVaŠ SR. K tomuto nesprávnemu záveru som dospel na základe predloženia úhrady cestovných náhrad pre dvoch pracovníkov ZŠ, ktorí dňa 01.02.2016 vykonali služobnú cestu za účelom, citujem zo správy z pracovnej cesty: „Príprava lyžiarskeho výcvikového kurzu s ubytovaním v RZ Crocus v Kežmarských Žľaboch a lyžiarskym výcvikom v stredisku Ždiar – Strednica.“ Ďalej je v popise priebehu pracovnej cesty uvedené, citujem: „Absolvovali sme pracovné stretnutie so zamestnancami RZ Crocus v Kežmarských Žľaboch. Pozreli si ubytovanie (izby, strav. zariadenie), prešli si stravu, služby RZ pre ubytovaných vo voľnom čase, úschovňu lyží. V lyžiarskom stredisku sme mali stretnutie s vedením, zamestnancami zariadenia, prešli sme si lyž. svahy – oboznámili sa reálne so zjazdovkami a vlekmí. Urobili sme z prac. cesty aj fotodokumentáciu.“

Vyššie uvedené ma viedlo k záveru, že sa jedná o výber zariadenia na LVK, a keďže takto bolo navštívené len jedno lyžiarske stredisko, logicky som z toho usudzoval, že výberové konanie v zmysle odporúčania ministerstva a zákona o VO sa nekonalo.

V prílohe „Písomných námietok ...“ mi však bol predložený „Záznam z prieskumu trhu pri zadávaní zákazky podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ zo dňa 09.01.2016, kde bol z troch uchádzačov vybraný ako úspešný uchádzač RZ Cercus Kežmarské Žľaby + LS Ždiar – Strednica, kde sa v odôvodnení úspešnosti ponuky doslova píše, citujem: „**ekonomicky najvýhodnejšia ponuka, ako aj najvhodnejšie tak ubyt. zariadenie, ako aj lyž. stredisko pre lyž. výcvik pre ZŠ**“.

Z vyššie uvedeného sa mi naďalej javí vykonaná služobná cesta až dvoch zamestnancov školy, až na dvoch autách, a to, po už uskutočnenom výbere úspešného uchádzača z vykonaného prieskumu trhu, a tiež 1,5 mesiaca pred uskutočnením LVK, ako neefektívna, neekonomická, neúčinná a neúčelná.

Námietka, že: „skipasy sme považovali ako druh dopravy, podobne ako pri ceste na školenie ak v meste použijeme MHD“ je neopodstatnená. Pri tejto logike by sme mohli tvrdiť aj to, že vstup do aquaparku alebo vodného sveta je to isté ako MHD, nakoľko sa prepravujeme na tobogánoch. **Skipasy nie sú uznateľné výdavky, ako súčasť cestovných náhrad.**

Vo svojom návrhu správy nespochybňujem možný prínos cesty do Poľskej a Českej republiky, poukazujem len na skutočnosť jej nevhodnosti v časových súvislostiach a hlavne na jej plné financovanie zo zdrojov originálnych kompetencií, ktoré sú prednostne určené na iný účel, a to zabezpečenia mzdových a prevádzkových nákladov pri zabezpečovaní originálnych kompetencií obce, ako aj pri krytí nedostatku finančných prostriedkov zo ŠR na prenesené kompetencie z dôvodu nesplnenia ministerstvom navrhovaných racionalizačných opatrení. V tomto kontexte je takáto služobná cesta z môjho pohľadu výsostne neekonomická, aj keď uznávam, jej možný prínos v inej oblasti. Chcel som tým zároveň upriamiť pozornosť pána riaditeľa na možnosť získavania finančných prostriedkov aj z iných zdrojov nie len z obecného rozpočtu prípadne od rodičov žiakov.

Ďalej kontrolovaný subjekt namietal, kontrolné zistenie, že nezverejnil v zmysle § 9, ods. 9) zákona o VO súhrnnú správu o zákazkách rovných alebo vyšších ako 1 000 €. Ak je totiž predpokladaná hodnota zákazky rovnaká alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný

obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrťročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.

Kontrolovaný subjekt predložil doklad o tom, že dňa 12.05.2016 zverejnil na stránke ÚVO vo svojom profile súhrnnú správu o zákazkách na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb za I. štvrťrok 2016, kde sa nachádzajú ubytovacie služby v hodnote 2 145,83 € bez DPH.

Námietka kontrolovaného subjektu ohľadom zverejnenia informácie v zmysle zákona o verejnom obstarávaní bola akceptovaná.

Kontrolovanému subjektu bola stanovená lehota na predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku do 30.12.2016.

V Prievidzi dňa 14.11.2016

Ing. Jozef Krett
Hlavný kontrolór obce Zemianske Kostol'any

